**EviTool para lectura de Revisiones Sistemáticas (RS) de exactitud diagnóstica**

*Este instrumento pretende ayudar a una valoración inicial rápida de una RS de exactitud diagnóstica, y no reemplaza una evaluación exhaustiva de la misma*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TÍTULO DEL ARTÍCULO** |  | | | | | | | | | | | | | | |
| **REVISTA Y AÑO DE PUBLICACIÓN:** |  | | | | | | | | | | | | | | |
| **RECONOCER EL ESTUDIO** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿Es una Revisión Sistemática (RS)? (En el título dice RS, Metaanálisis (MA), o la base de datos es Cochrane) | | | | | | | | | | | | Sí | | | No |
| ¿Evalúa sensibilidad/especificidad de una prueba índice con respecto a una prueba de referencia? | | | | | | | | | | | | Sí | | | No |
| ¿Qué tipo de RS es? | | | | | | | | | | | | RS sin MA | | | |
| RS con MA | | | |
| RS con NMA | | | |
| **IDENTIFICAR LA PREGUNTA DE LA RS [Titulo, resumen, introducción, métodos]** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Población, escenario y enfermedad o condición a diagnosticar: | Población: | | | | | | | | | | | | | | |
| Escenario: | | | | | | | | | | | | | | |
| Enfermedad o condición a diagnosticar: | | | | | | | | | | | | | | |
| Prueba(s) índice: | El estudio evalúa la exactitud de una sola prueba índice:  Nombre de la prueba: | | | | | | | | | | | | | | |
| El estudio compara la exactitud de dos o más pruebas índice:  Nombre de la prueba 1:  Nombre de la prueba 2:  Nombre de la prueba 3: | | | | | | | | | | | | | | |
| Rol de la prueba(s) índice: | Remplazar a otra prueba | | | | | | | | | | | | | | |
| Añadirse a otra prueba | | | | | | | | | | | | | | |
| Tamizaje (screening) | | | | | | | | | | | | | | |
| Prueba(s) de referencia: |  | | | | | | | | | | | | | | |
| **EVALUAR E INTERPRETAR LA BÚSQUEDA, SELECCIÓN, EXTRACCIÓN Y RIESGO DE SESGO [Métodos]** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Búsqueda** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿Se buscó en al menos tres bases de datos (PubMed/Medline y otras dos más)? | | | | | | | | | | | | Sí | | | No |
| ¿Cuál fue el periodo de búsqueda? (Útil también para comparar RS) | | | | | | | | |  | | | | | | |
| ¿Existe alguna restricción de idioma? | | | | | | | | | | | | Sí | | | No |
| **Selección y extracción** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿Al menos dos investigadores seleccionaron independientemente todos los estudios? | | | | | | | | | | | | Sí | | | No |
| ¿Al menos dos investigadores extrajeron independientemente los datos de los estudios incluidos? | | | | | | | | | | | | Sí | | | No |
| **Riesgo de sesgo** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿Qué herramienta se usó para evaluar el riesgo de sesgo de los estudios primarios? | | | | | | | | |  | | | | | | |
| **EVALUAR E INTERPRETAR LOS RESULTADOS [Resultados]** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Flujograma de selección de estudios** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿Cuántos artículos en total se encontraron en todas las bases luego de eliminar duplicados? | | | | | | | | |  | | | | | | |
| ¿Cuántos estudios se incluyeron finalmente? (Útil también para comparar RS) | | | | | | | | |  | | | | | | |
| **Características de los estudios incluidos** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿Qué tipos de estudios fueron finalmente incluidos? | | | | | | | | | Transversales | | | | | | |
| Cohortes | | | | | | |
| Caso-control | | | | | | |
| Otros: | | | | | | |
| **Riesgo de sesgo** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿Se presentan los resultados del riesgo de sesgo? | | | | | | | | | | | | Sí | | No | |
| ¿Cuántos estudios tuvieron bajo riesgo de sesgo (al menos 3 dimensiones con bajo riesgo de sesgo)? | | | | | | | | | | | |  | | | |
| ¿Más de la mitad de los estudios tuvo bajo riesgo de sesgo? | | | | | | | | | | | | Sí | | | No |
| **Lectura de los meta-análisis de sensibilidad y especificidad** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Pasos** | | **Prueba 1** | | | | | | **Prueba 2** | | | | | | | |
| **Paso 1)** ¿Cuál fue la pregunta de exactitud diagnóstica? | | Población:  La prueba índice fue positiva cuando:  La prueba índice fue negativa cuando:  Prueba de referencia: | | | | | | Población:  La prueba índice fue positiva cuando:  La prueba índice fue negativa cuando:  Prueba de referencia: | | | | | | | |
| **Paso 2)** ¿Cuántos estudios se están meta-analizando? | | Número de estudios  Para sensibilidad:  Para especificidad: | | | | | | Número de estudios  Para sensibilidad:  Para especificidad: | | | | | | | |
| **Paso 3)** ¿Se usó un modelo bivariado que tiene en cuenta la correlación entre la sensibilidad y especificidad? [métodos] | | Sí | | | | | | Sí | | | | | | | |
| No | | | | | | No | | | | | | | |
| No se menciona | | | | | | No se menciona | | | | | | | |
| **Paso 4)** Interpretación de la sensibilidad y especificidad | | Sensibilidad:  Especificidad: | | | | | | Sensibilidad:  Especificidad: | | | | | | | |
| **Paso 5)** ¿Hubo heterogeneidad (I2 ≥ 40% o en la inspección del forest plot)? | | Sensibilidad: | Sí | | | No | | Sensibilidad: | | Sí | | | No | | |
| Especificidad: | Sí | | | No | | Especificidad: | | Sí | | | No | | |
| **Paso 6)** Si se comparan dos pruebas, ¿hubo diferencias entre ambas? | | Sensibilidad: | | | | Sí | | | | No | | | | | |
| Especificidad: | | | | Sí | | | | No | | | | | |
| **Lectura de tabla SoF [Resultados]** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿Cuál es la certeza de evidencia de la exactitud diagnóstica? | | Sensibilidad | | Especificidad | | | Sensibilidad | | | | Especificidad | | | | |
| Alta | | Alta | | | Alta | | | | Alta | | | | |
| Moderada | | Moderada | | | Moderada | | | | Moderada | | | | |
| Baja | | Baja | | | Baja | | | | Baja | | | | |
| Muy baja | | Muy baja | | | Muy baja | | | | Muy baja | | | | |
| **EVALUACIÓN DE LOS POTENCIALES CONFLICTOS DE INTERÉS** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿Quién financió el estudio? | | | | | No menciona | | | | | | | | | | |
| Industria farmacéutica | | | | | | | | | | |
| Autofinanciado | | | | | | | | | | |
| Otros: | | | | | | | | | | |
| ¿Se declara algún otro potencial conflicto de interés? | | | | | No menciona si tiene o no conflictos | | | | | | | | | | |
| Declara tener conflictos de interés | | | | | | | | | | |
| Declara no tener conflictos de interés | | | | | | | | | | |
| **CONCLUSIÓN** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ¿La metodología de la RS fue adecuada? (Búsqueda, selección y extracción bien hechos, uso de un instrumento adecuado para evaluar sesgos, MA bien hecho, el financiamiento no influye) | | | | | Sí | | | | | | | | | | |
| Probablemente sí | | | | | | | | | | |
| Probablemente no | | | | | | | | | | |
| No | | | | | | | | | | |

\*Las casillas resaltadas de un color más intenso son “signos de alarma” o *red flags.*